

# vonnis

---

## RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Maastricht

Toezicht / insolventies

Faillissementsnummer: C/03/24/218 F

Rekestnummer: C/03/331957 / FT RK 24/274

### Vonnis van 10 september 2024

in de zaak van

**Limtrade B.V.,**

verzoekster, hierna te noemen schuldeiser,  
advocaat mr. E.T. van den Hout, kantoorhoudende te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**Naissus B.V.,**

ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 87102161,  
statutair gevestigd in Kerkrade,  
vestigingsadres: 6374 GE Landgraaf, Schoolstraat 2 A,  
verweerder, hierna te noemen schuldenaar.

#### 1. De procedure

- 1.1. Op 18 juni 2024 is bij de griffie van deze rechtbank een verzoekschrift binnengekomen van schuldeiser waarin wordt verzocht schuldenaar in staat van faillissement te verklaren.
- 1.2. De behandeling in de raadkamer heeft plaatsgevonden op 27 augustus 2024 en 10 september 2024. Daarbij zijn verschenen namens schuldeiser mr. H.E.P. van Geelkerken en namens schuldenaar de heer M. Bojović, bestuurder.

#### 2. De beoordeling

*Is de Nederlandse rechter bevoegd?*

- 2.1. Schuldenaar heeft aangevoerd dat de Nederlandse rechter niet bevoegd is, aangezien de enig aandeelhouder en de bestuurders in Servië wonen. Schuldeiser stelt zich op het standpunt dat de Nederlandse rechter wel bevoegd is, aangezien schuldenaar haar statutaire zetel in Kerkrade heeft.
- 2.2. In artikel 3 lid 1, Verordening (EU) 2015/848 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie staat dat bij vennootschappen en rechtspersonen, zo lang het tegendeel niet bewezen is, wordt vermoed dat het centrum van de voornaamste belangen de plaats van de statutaire zetel is. Slechts in bijzondere gevallen kan van dit vermoeden worden afgeweken, en slechts aan de hand van

af te wijken van het vermoeden van de statutaire zetel is niet gebleken. De statutaire zetel van schuldenaar is gelegen in Nederland, de opdrachten worden gesloten met Nederlandse klanten, op de facturen hanteert schuldenaar een Nederlands adres, met het verzoek te betalen op een Nederlandse bankrekening en er wordt in het Nederlands gecommuniceerd. Gelet op dit alles, legt het enkele feit dat de aandeelhouder/bestuurders – volgens het uittreksel van de Kamer van Koophandel – in Servië wonen onvoldoende gewicht in de schaal. Kortom, deze rechtbank is bevoegd deze insolventieprocedure als hoofdotsolventieprocedure te openen nu het centrum van de voornaamste belangen van schuldenaar in Nederland ligt.

*Heeft schuldeiser een opeisbare vordering?*

- 2.2. Volgens schuldenaar heeft schuldeiser geen opeisbare vordering, ofwel omdat de aanbetalingsfactuur is gecrediteerd ofwel omdat de aan de vordering ten grondslag liggende overeenkomst conform de algemene voorwaarden is ontbonden, waardoor schuldenaar enkel de gemaakte kosten hoeft te betalen. Volgens hem is de interne creditering in strijd met de geldende wet- en regelgeving en ziet de belastingdienst het als een gewone creditering. Voorts heeft schuldenaar de e-mailwisseling over de interne creditering, en de mededeling dat in januari opnieuw wordt begonnen, zo gelezen dat de opdracht conform de algemene voorwaarden van Limtrade is geannuleerd.
- 2.3. De rechtbank overweegt als volgt. Schuldenaar heeft een offerte van schuldeiser voor akkoord ondertekend, en daarmee de verplichting op zich genomen om voor een bepaalde datum een aanbetaling te doen. Hij heeft nagelaten deze aanbetaling te doen, dus in beginsel is sprake van een opeisbare vordering. Dat er nog geen goederen of diensten zijn geleverd doet hieraan niet af, nu een volgorde van presteren is overeengekomen, en schuldenaar diende als eerste te presteren.
- 2.4. Ook valt in de correspondentie niet te lezen dat schuldeiser haar vordering heeft prijsgegeven. Dat de gekozen 'interne creditering' wellicht in strijd is met (belasting-)wetgeving maakt niet dat de vordering teniet is gegaan. Ook valt nergens te lezen dat de 'interne creditering' betekende dat schuldenaar niet meer hoefde te betalen, of dat de overeenkomst werd ontbonden. Summierlijk is derhalve gebleken dat schuldeiser een opeisbare vordering heeft.

*Is sprake van pluraliteit van schuldeisers?*

- 2.5. Volgens schuldenaar is de origineel ingediende steunvordering betaald. Dat neemt echter niet weg dat er nog een tweede steunvordering is ingebracht, te weten van Gulf Gas and Power. Schuldenaar heeft niet betwist dat deze vordering bestaat en nog niet is betaald. Er is dus sprake van in ieder geval twee schuldeisers.

*Is er sprake van een toestand van hebben opgehouden te betalen?*

- 2.6. Volgens schuldenaar is hij enkel de kosten die samenhangen met een ontbinding verschuldigd, welke kosten kunnen worden betaald met inkomsten die hij nog krijgt van een klant. Met deze inkomsten kan hij tevens de steunvordering van Gulf Gas and Power betalen.

- 2.7. Uit de bankafschriften blijkt dat het saldo op de rekening van schuldenaar per vandaag € 8.531,20 bedraagt. Dit is wellicht voldoende om de steunvordering te kunnen voldoen, maar volstrekt onvoldoende om de vordering van schuldeiser te betalen (hoofdsom € 18.053,20).

### *Conclusie*

- 2.3. De rechtbank stelt vast dat uit de opgave van de schuldenaar en uit hetgeen in het verzoekschrift is gesteld, summierlijk is gebleken van het bestaan van het vorderingsrecht van de schuldeiser, alsmede dat feiten en omstandigheden aanwezig zijn, op grond waarvan kan worden aangenomen dat de schuldenaar verkeert in de toestand van opgehouden hebben te betalen.
- 2.4. De gevraagde faillietverklaring dient dan ook te worden toegewezen.

### **3. De beslissing**

#### De rechtbank

- 3.1. verklaart

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Naissus B.V.**,  
ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 87102161,  
statutair gevestigd Kerkrade,  
vestigingsadres: 6374 GE Landgraaf, Schoolstraat 2 A,

in staat van faillissement;

- 3.2. benoemt tot rechter-commissaris mr. F.J.F Gerard, lid van deze rechtbank;
- 3.3. stelt aan tot curator mr. G.D. Jongen, advocaat, kantoorhoudende te 6411 EW Heerlen, Laan v Hövel tot Westerflieer 23;
- 3.4. geeft last aan de curator tot het openen van aan gefailleerde gerichte brieven en telegrammen;
- 3.5. verstaat dat Nederland de lidstaat in de zin van artikel 3 IVO is waar de insolventieprocedure is geopend.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.M. Drenth, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 10 september 2024 om 10:42 uur in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer, griffier.



#### **Rechtsmiddel:**

Tegen deze uitspraak kan degene aan wie de Faillissementswet dat recht toekent, uitsluitend via een advocaat en binnen acht dagen na de dag van deze uitspraak hoger beroep instellen bij een verzoekschrift, in te dienen ter griffie van het gerechtshof dat van de zaak kennis moet nemen.